

## AUTO N. 00062

### “POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE-SDA

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, con fundamento en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, Decreto 01 de 1984, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, en especial, las delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### ANTECEDENTES

Que mediante el Auto 01043 del 14 de febrero de 2014, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental, inició procedimiento sancionatorio ambiental en contra del señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, propietario del establecimiento de comercio **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, registrado con la matrícula mercantil No. 01472766 del 25 de abril de 2005, ubicado en la Calle 17 sur No 16 -77 de la localidad de Antonio Nariño, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Que el mencionado acto administrativo, fue notificado por aviso, al señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, el 5 de agosto de 2015 y publicado en el Boletín Legal Ambiental de esta entidad el 03 de marzo de 2016.

Que mediante oficio con radicación 2015EE209740 el día 26 de octubre de 2015, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, envió copia del Auto 01043 del 14 de febrero de 2014, al Procurador Judicial II Agrario y Ambiental, para lo de su competencia y fines pertinentes.

Que mediante Auto 02531 del 28 de mayo de 2018, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, formulo un pliego de cargos en contra del señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, propietario del establecimiento de comercio **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, en los siguientes términos:

*“Cargo Primero. - Por generar ruido que traspasó los límites establecimiento de comercio denominado **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, identificado con matrícula mercantil No. 01472766 del 25 de abril de 2005, ubicado en la calle 17 sur No. 16 - 77 de la localidad de Antonio Nariño de esta Ciudad, mediante el funcionamiento de un (1) sistema de amplificación compuesto por cuatro (4) parlantes y dos (2) bajos, presentando un nivel de emisión de **76.5 dB(A) en horario nocturno, para un sector C. ruido intermedio restringido**, sobrepasando el estándar máximo permitido de emisión de ruido en **16.5 dB(A)**, en donde lo permitido es de 60 decibeles en horario nocturno, vulnerando con ello el artículo 45 del Decreto 948 de 1995 actualmente compilado en el artículo 2.2.5.1.5.4 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la tabla No. 1, artículo 9 de la Resolución 627 de 2006.*

*“Cargo Segundo. - Por no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles producidos por las fuentes generadoras de ruido, tales como un (1) sistema de amplificación compuesto por cuatro (4) parlantes y dos (2) bajos, bajo la propiedad y responsabilidad del señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.570.336, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, identificado con matrícula mercantil No. 01472766 del 25 de abril de 2005, ubicado en la calle 17 sur No. 16 - 77 de la localidad de Antonio Nariño de esta Ciudad, no perturben las zonas aledañas habitadas siendo su zona de uso comercial, vulnerando de esta manera el artículo 51 del Decreto 948 de 1995, actualmente compilado en el artículo 2.2.5.1.5.10 del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con la Tabla No. 1°, Artículo 9° de la Resolución 627 de 2006.”*

Que el citado Auto fue notificado personalmente el 17 de diciembre de 2018, al señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336.

## **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Dirección se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

## **FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES**

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, esta Autoridad está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio.

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se establece: “Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.

Que en virtud de lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del acto administrativo que las decreta, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de la prueba.

Que todos los documentos relacionados con la investigación adelantada, los cuales forman parte del expediente SDA-08-2012-1445, se tendrán en cuenta en el presente caso para llegar al convencimiento necesario que permita el respectivo pronunciamiento.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece que:

*“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”*

Por su parte, el inciso 2 de artículo 107 de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993 establece:

*“(…) “Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares (...)”*

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

## **PRESENTACIÓN DE DESCARGOS**

Que en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

**“ARTÍCULO 25. DESCARGOS.** *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que en el párrafo del artículo 25 de la ley 1333 de 2009, se establece: *“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.*

Que para garantizar el derecho de defensa, al señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, propietario del establecimiento de comercio **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, con la matrícula mercantil No. 01472766, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del Auto 02531 del 28 de mayo de 2018, para presentar escrito de descargos en contra el citado Auto.

Que en este sentido, procedió esta Secretaría a consultado el sistema forest de la entidad, así como el expediente **SDA-08-2012-1445**, evidenciando que el señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, propietario del establecimiento de comercio **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, registrado con la matrícula mercantil No. 01472766 del 25 de abril de 2005, ubicado en la Calle 17 sur No 16 -77 de la ciudad de Bogotá D.C.; presentó escrito de descargos mediante comunicación con radicación 2018ER304973 del 21 de diciembre de 2018, frente al Auto 02531 del 28 de mayo de 2018, en el cual se formularon cargos, en el término legal establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

## DE LAS PRUEBAS

Que la etapa probatoria tiene como objeto producir elementos de juicio, encaminados a obtener determinadas piezas probatorias tendientes a crear convicción sobre la existencia o inexistencia de los hechos afirmados por las partes, con fundamento en sus pretensiones o defensas.

Que dichas piezas procesales deben ser necesarias, conducentes y pertinentes, toda vez que los hechos articulados en el proceso son los que constituyen el tema a probar, y estos tendrán incidencia sobre lo que se va a concluir en el mismo.

Que en concordancia con lo anterior, al respecto de los principios probatorios de pertinencia y conducencia, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

*"El artículo 168 del C.C.A. señala que en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas". De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"*

Que de acuerdo a la jurisprudencia del Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07), la prueba debe ser entendida:

*"En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye*

*que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.*

*De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"*

Continúa el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta frente a la noción de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad de las pruebas:

*El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas.*

*De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad.*

*Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley."*

Que en este punto resulta necesario precisar, que el procedimiento sancionatorio ambiental regulado en la Ley 1333 de 2009, no prevé los criterios para determinar la pertinencia, conducencia y necesidad de los medios de prueba solicitados o aportados. Por ello, resulta necesario acudir al artículo 40 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; sin embargo, esta disposición tampoco define los criterios de admisión de los medios de prueba solicitados. Por esta razón, es necesario acudir a los dictámenes establecidos en el Código General del Proceso el cual, determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.).

2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P).
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.).
4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

Que en armonía con lo anterior, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que aunado a lo anterior, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto del mismo, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “*Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010*”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

**“2.3.1.1. Conducencia.**

*La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)*

**2.3.1.2. Pertinencia.**

*Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate (...)*

**2.3.1.3. Utilidad.**

*En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles*

*las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”*

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta, con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, que esta Autoridad ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el presente procedimiento sancionatorio.

Que el parágrafo del artículo de práctica de pruebas citado en el párrafo anterior determinó que: *“Contra el acto administrativo que niegue la práctica de pruebas solicitadas, procede el recurso de reposición. La autoridad ambiental competente podrá comisionar en otras autoridades la práctica de las pruebas decretadas”*

### **DEL CASO EN CONCRETO**

De conformidad con la normativa, doctrina y la jurisprudencia señaladas de manera precedente, el tema de la prueba se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, que para el caso que nos ocupa corresponden aquellos que llevaron a la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente a formular un pliego de cargos, a través del Auto 02531 del 28 de mayo de 2018, en contra del señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, propietario del establecimiento de comercio **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, con la matrícula mercantil 01472766 del 25 de abril de 2005, ubicado en la Calle 17 sur No 16 -77 de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad, lo cual se hace necesario probar o desvirtuar mediante las pruebas que de forma legal se aporten o practiquen dentro del presente procedimiento administrativo.

Que en razón a que el señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, propietario del establecimiento de comercio **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, con la matrícula mercantil 01472766, encontrándose dentro del término legal dispuesto normativamente, mediante radicación 2018ER304973 del 21 de diciembre de 2018, presento escrito de descargos.

En ese sentido, se evidencia que en el escrito de descargos se requirió la práctica de pruebas por parte del señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, por tal motivo se hará el análisis jurídico de las pruebas citadas como es: conducencia, pertinencia y utilidad frente a los medios probatorios solicitados y aportados al respecto, esta Dirección se permite analizar cada uno de los medios probatorios requeridos, así:

*“(…)*

*Solicito respetuosamente se tengan en cuenta las siguientes pruebas, que demuestran que las anomalías a que se refiere el informe técnico de 07 de julio de 2011, ya fueron suficientemente superadas:*

1- *Material fotográfico de:*

- a) *Cerebro que comprime el sonido.*
- b) *Paneles externos absorbentes*
- c) *Paneles absorbentes para interior.*
- d) *Bajos pequeños.*
- e) *Paneles externos absorbentes.*
- f) *Puerta Hermética. (...)*

Esta prueba es **inconducente**, toda vez que no sirve para desvirtuar la infracción cometida, dado que la misma es de ejecución instantánea, es decir, que desde el momento en que se verifica el incumplimiento, esta Secretaría tiene la potestad para iniciar el procedimiento sancionatorio ambiental contemplado en la Ley 1333 de 2009, así, posteriormente se hayan realizado las acciones pertinentes para dar cumplimiento a la normatividad vigente, por lo que el material fotográfico no demostrara nada relevante a la fecha de los hechos.

Que se torna **impertinente**, este medio de prueba tiende a demostrar lo que no está en debate; lo que se debe demostrar es que para la fecha de los hechos el establecimiento de comercio ubicado en la Calle 17 sur No 16 -77 de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad, era cumplidor de las normas ambientales en materia de ruido.

En consecuencia, resulta **inútil**, como prueba, toda vez que no sirve para desvirtuar la infracción cometida, dado que la misma es de ejecución instantánea, es decir, que desde el momento en que se verifica el incumplimiento, esta Secretaría tiene la potestad para iniciar el procedimiento sancionatorio ambiental contemplado en la Ley 1333 de 2009, así, posteriormente se hayan realizado las acciones pertinentes para dar cumplimiento a la normatividad vigente, como también las acciones realizadas por el propietario posteriores a la visita realizada.

"(...)

2- *Documentos:*

- a) *Contratos con el laboratorio de acústica AUDIONICS.  
Enero 2015, enero 2016.  
Enero 2017. (...)*

Esta prueba es **inconducente**, porque no sirve para desvirtuar la infracción cometida, dado que la misma es de ejecución instantánea, es decir, que desde el momento en que se verifica el incumplimiento, esta Secretaría tiene la potestad para iniciar el procedimiento sancionatorio ambiental contemplado en la Ley 1333 de 2009, así, posteriormente se hayan realizado las acciones pertinentes para dar cumplimiento a la normatividad vigente y teniendo en cuenta esto no es la forma valedera para demostrar el diagnóstico de medición de ruido pues acá no se está versando en si lo efectuado en vista de la Secretaria carece de validez alguna pues esta medición se realizado bajo todos los estándares de calidad pertinentes.

Que se torna **impertinente**, toda vez que este medio de prueba tiende a demostrar lo que no está en debate; lo que se debe demostrar es que para la fecha de los hechos el establecimiento de comercio ubicado en la Calle 17 sur No 16 -77 de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad,

era cumplidor de las normas ambientales en materia de ruido, situación que se validó con fundamento en el concepto técnico que señaló los equipos utilizados para exponer las infracciones que se pudieron presentar.

En consecuencia, resulta **inútil**, como prueba, toda vez que no sirve para desvirtuar la infracción cometida, dado que la misma es de ejecución instantánea, es decir, que desde el momento en que se verifica el incumplimiento, esta Secretaría tiene la potestad para iniciar el procedimiento sancionatorio ambiental contemplado en la Ley 1333 de 2009, así, posteriormente se hayan realizado las acciones pertinentes para dar cumplimiento a la normatividad vigente, como también las acciones realizadas por el propietario posteriores a la visita realizada.

“(…)

*SOLICITUD DE PRUEBA.*

*Solicito a la Secretaria Distrital del Medio Ambiente ordenar a mi costa, la práctica de una prueba técnica de emisión de ruido, en mi establecimiento de comercio DISCOTECA EL TEMPLO, ubicado en la calle 17 No 16-77 Sur. Localidad Antonio Nariño Bogotá D.C., o en su defecto autorizarme a presentar dicho estudio técnico con un particular. (...)*”

Esta prueba es **inconducente**, porque la solicitud de una visita técnica con el fin de realizar una nueva medición al predio objeto de estudio, resulta innecesaria, porque la misma no resulta conducente ni pertinente puesto que esta no guarda relación con el hecho en discusión dentro del presente proceso sancionatorio ambiental, toda vez que la misma no desvirtúa la infracción ambiental en materia de ruido registrada en la medición realizada por esta Autoridad Ambiental el día 7 de julio de 2011.

Así como también, se torna **impertinente**, toda vez que este medio de prueba, no desvirtuaría lo que se pretende, o tiende a demostrar lo que no está en debate, pues para el caso que nos ocupa lo que se debe probar es él porque generar ruido que traspasó los límites y no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles producidos por las fuentes generadoras de ruido, es decir, antes del 7 de julio de 2011.

En consecuencia, resulta **inútil**, como prueba una nueva visita, toda vez que no sirve para desvirtuar la infracción ambiental en materia de ruido registrada en la medición realizada por esta Autoridad Ambiental, es de resaltar que las peticiones y argumentos presentados por la sociedad investigada, distintas a las pruebas solicitadas en el escrito de descargos, serán atendidas y resueltas por esta Secretaría en la etapa procesal dispuesta para tal efecto de conformidad con lo establecido en la Ley 1333 de 2009.

De igual manera es preciso señalar que existen Laboratorios Técnicos autorizados por el IDEAM, los cuales se encuentran autorizados para realizar este tipo de mediciones, por ende, el señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, está en libertad de contratar con el laboratorio que estime pertinente teniendo en cuenta que esta Entidad no está autorizada para sugerir u ordenar una nueva medición por parte de ningún laboratorio.

Así bien y como quiera que esta Entidad dentro de esta etapa probatoria podrá ordenar de oficio las que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, se considera que por guardar directa relación con el cargo imputado, resulta provechosa la incorporación de las siguientes pruebas:

- Concepto técnico 5104 del 30 de julio de 2011 aclarado por el concepto técnico 04083 del 10 de abril de 2018.

Esta prueba es **conducente**, puesto que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, que para el presente caso es la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

Es **pertinente**, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados, por las mediciones realizadas a las fuentes generadoras de emisión y ejecutadas en la visita técnica de seguimiento y control ruido, el día 7 de julio de 2011, se realizaron las mediciones que arrojaron incumplimiento a la normativa, demostrando así las condiciones de modo, tiempo y lugar de la presunta infracción investigada.

En concordancia con lo anterior, esta prueba resulta **útil**, puesto que con ella se establece la ocurrencia de los hechos investigados que aún no se encuentran demostrados con otra, haciendo del Concepto técnico 5104 del 30 de julio de 2011 aclarado por el concepto técnico 04083 del 10 de abril de 2018, son un medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

En consecuencia, de lo expuesto, se tendrá como prueba Concepto técnico 5104 del 30 de julio de 2011 aclarado por el concepto técnico 04083 del 10 de abril de 2018, y sus respectivos anexos, por ser el medio probatorio conducente, pertinente y necesario para el presente caso, a fin de determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

En este sentido, son los medios idóneos para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

En consideración de lo anterior, y dado que forman parte integral del expediente SDA-08-2012-1445 y fueron los instrumentos base para evidenciar la infracción cometida, guardan directa

relación con los fundamentos del inicio y la formulación del pliego de cargos dentro de este procedimiento administrativo.

### **COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE-SDA**

Que en el literal d) del artículo 5 del Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, asignó a esta Secretaría la función de ejercer la Autoridad Ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que el artículo 5 del Decreto en mención en el literal I establece como función de la Secretaria Distrital de Ambiente- SDA: “I. Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.”

Que respecto a la competencia para suscribir el presente acto administrativo, en el numeral 1° del artículo 1° de la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en la cual el Secretario Distrital de Ambiente delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de: “1. Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.”

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** – Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Entidad mediante el Auto 01445 del 5 de marzo de 2014 en contra del señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, en calidad de propietario del establecimiento de comercio **DISCOTECA BAR EL TEMPLO**, registrado con la matrícula mercantil No. 01472766 del 25 de abril de 2005, ubicado en la Calle 17 sur No 16 -77 de la localidad de Antonio Nariño de la ciudad de Bogotá D.C., por un término de treinta (30) días, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**PARÁGRAFO PRIMERO.-** El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en los correspondientes conceptos técnicos que establezcan la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.-** Los gastos que ocasione la práctica de pruebas serán a cargo de quien las solicite.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – Incorporar como prueba, dentro de la presente investigación sancionatoria de carácter ambiental, por ser pertinente, conducente y útil, el acta de visita de técnica SCAAV- RUIDO- del 7 de julio de 2011 y el Concepto técnico 5104 del 30 de julio de

2011, aclarado por el concepto técnico 04083 del 10 de abril de 2018, documentos que obran dentro del expediente **SDA-08-2012-1445**, con nomenclatura de esta Autoridad Ambiental, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.** – Negar por inconducentes, impertinentes e innecesarias, las pruebas aportadas y solicitadas en el escrito de descargos presentando mediante comunicación con radicación 2018ER304973 del 21 de diciembre de 2018, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Por la Secretaría Distrital de Ambiente- SDA, notificar el contenido del presente acto administrativo al señor **JORGE BUITRAGO DIAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.570.336, en calle 14 A No 18-67 sur, y en la calle 17 No 16-77 sur ambas de la localidad de Antonio Nariño de la ciudad de Bogotá D.C., según lo establecido en el artículo 44 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

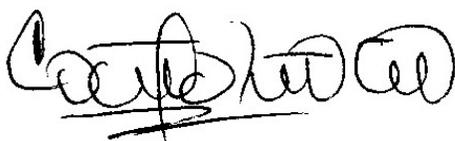
**PARÁGRAFO.** - La persona natural objeto del presente procedimiento, o su apoderado debidamente constituido, deberán presentar al momento de la notificación, documentos idóneos que lo acrediten como tal.

**ARTICULO QUINTO.-** El expediente **SDA-08-2012-1445**, estará a disposición de los interesados, en la oficina de expedientes de la Secretaría Distrital de Ambiente, de conformidad con lo con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 29 del Código Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO SEXTO.** - Contra lo dispuesto en el artículo segundo del presente acto administrativo procede recurso de reposición de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, el cual deberá ser presentado ante la Dirección de Control Ambiental de esta Entidad, ubicada en la Avenida Caracas No. 54 – 38 Piso 1, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 51 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 08 días del mes de enero del año 2021



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:

JULIAN OSWALDO VARGAS BETANCOURT	C.C: 1015403818	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20201897 DE 2020	FECHA EJECUCION:	30/11/2020
<b>Revisó:</b>					
ANGELA SHIRLEY AVILA ROA	C.C: 33676704	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2020-1791 DE 2020	FECHA EJECUCION:	09/12/2020
JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	C.C: 79724443	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2020-0781 DE 2020	FECHA EJECUCION:	09/12/2020
<b>Aprobó:</b>					
<b>Firmó:</b>					
CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C: 80016725	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	08/01/2021

**SCAAV - RUIDO**  
**Expediente SDA-08-2012-1445**